



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ
б. К. бр.....
1.Кв. бр.
Дана
БЕОГРАД
ул.Савска број 17а

ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије, председника већа и судија и, чланова већа, са записничарем, у кривичном поступку против **окривљеног**, због кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 и тачка 4 КЗ у вези са чланом 30 и 33 КЗ, по оптужном акту јавног тужиоца Првог ОЈТ у Београду Кт. бр..... од, одлучујући о предлогу заменика јавног тужиоца Првог ОЈТ у Београду да се према окривљеном одреди притвор, на основу одредбе члана 498 став 4 ЗКП, на седници већа одржаној дана, донео је:

РЕШЕЊЕ

Према
Окривљеном, ЈМБГ, од оца и мајке, девојачко, рођеном дана године у Београду, са пребивалиштем у, ул.....

На основу члана 498 став 1 ЗКП
у вези члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП

ОДРЕЂУЈЕ СЕ ПРИТВОР

који се окривљеном има рачунати од дана и часа лишења слободe, и који му по овом решењу може трајати најдуже **30 (ТРИДЕСЕТ) ДАНА**, а најдуже до дана објављивања пресуде.

ПОТРЕБНО ЈЕ ДА по лишењу слободe окривљеног спроведете у Окружни затвор у Београду, ул. Бачванска бр. 14, а о дану и часу лишења слободe **ОДМАХ** обавестите овај суд.

Жалба не задржава извршење решења.

Образложење

Оптужним актом јавног тужиоца Првог ОЈТ у Београду Кт. бр..... од, окривљеном стављено је на терет извршење кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 и тачка 4 КЗ у вези са чланом 30 и 33

КЗ.

Заменик јавног тужиоца Првог ОЈТ у Београду је дана поднела суду предлог да се према окривљеном одреди притвор на основу одредбе члана 498 став 1 ЗКП у вези члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, с обзиром да из списка предмета произилази да окривљени очигледно избегава да дође на главни претрес и да постоје околности које указују на опасност од бекства, јер се по изреченој мери забране напуштања боравишта од 23.05.2014. године, не јавља у ПС Барајево, нити се одазива на позиве суда за главни претрес.

Поступајући судија је доставио списе предмета кривичном ванпретресном већу, ради одлучивања о предлогу заменика јавног тужиоца Првог ОЈТ у Београду да се према окривљеном одреди притвор.

Одлучујући о наведеном предлогу, веће је оценило да стоји разлог за одређивање притвора према окривљеном, па је донело одлуку као у изреци решења.

Ово стога што из до сада прикупљених података и доказа у овом кривичном поступку произилази постојање оправдане сумње да је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет.

Наиме, увидом у списе предмета утврђено је да је у досадашњем току поступка према окривљеном био одређен притвор решењем Првог основног суда у Београду К.бр..... од 06.08.2013. године, на основу одредбе члана 498 став 1 у вези члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, да је затим решењем Првог основног суда у Београду К.бр..... од 23.05.2014. године, према окривљеном укинута притвор, а да му је решењем Првог основног суда у Београду К.бр..... од 23.05.2014. године одређена мера забране напуштања боравишта у месту, уз коју му је одређена додатна мера и наложено да се сваког другог понедељка у месецу јавља кривичној писарници Првог основног суда у Београду, а почев од 21.07.2014. године Полицијској станици Барајево, на сваких 15 дана у месецу, при чему је упозорен да, уколико прекрши изречене забране, против њега може бити одређен притвор. Такође, из списка предмета произилази да окривљени није приступио на главни претрес заказан за 25.12.2014. године иако је о дану и часу истог уредно обавештен на претходном главном претресу дана 25.11.2014. године, при чему свој изостанак није оправдао, да окривљени није приступио на главни претрес заказан за 19.02.2015. године, при чему је о дану и часу одржавања истог уредно обавештен од стране суда, као и да изостанак са напред наведеног главног претреса није оправдао. Даље из списка предмета произилази да се присуство окривљеног тек могло обезбедити доношењем наредбе за довођење од 19.02.2015. године за главни претрес заказан за 20.03.2015. године, као и да након тога окривљени није приступио на главни претрес дана 07.07.2015. године, иако је о дану и часу истог уредно обавештен на претходном главном претресу дана 05.06.2015. године, при чему свој изостанак није оправдао. Такође из списка предмета произилази да окривљени није приступио на главни претрес дана 29.09.2015. године, иако је уредно примио позив, при чему је бранилац окривљеног навео суду да је окривљени радно ангажован на грађевини, да је непријављен и да због

исплате плате није у могућности да дође, а да суду није доставио доказе у прилог својих тврдњи. Из списка предмета даље произилази да је поступајући судија упутио допис Полицијској станици у Барајеву ради достављања извештаја о спровођењу мере обавезног јављања надлежном органу, при чему је из извештаја МУП РС – ДП – ПУ за Град Београд, ПС Барајево од 22.10.2015. године, произилази да је увидом у службене евиденције утврђено да се не јавља у полицијску станицу закључно са датумом од 15.06.2015. године, као и да окривљени није приступио на главни претрес заказан за 13.11.2015. године иако из повратнице у списима предмета произилази да је наведени позив на адреси становања окривљеног примило лице затечено на напред наведеној адреси.

Како, дакле из стања у списима предмета произилази да је према окривљеном раније током поступка био одређен притвор на основу одредбе члана 498 став 1 у вези члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, који је према окривљеном био укинут, при чему му је након тога била одређена блажа мера за обезбеђење присуства окривљеног, мера забране напуштања боравишта, уз меру привременог јављања одређеном државном органу, а да из списка предмета такође произилази да је окривљени више пута изостајао са главних претреса иако је о дану и часу истих уредно обавештен, при чему своје изостанке није правдао, да је према њему такође донета наредба за довођење, као блажа мера за обезбеђење присуства окривљеног, као и да из релевантног извештаја МУП РС – надлежне полицијске станице, произилази да окривљени није поступио по обавези јављања одређеном државном органу, иако је о последицама пропуштања био поучен од стране суда, односно да је био упозорен да ће према њему бити одређен притвор уколико не поступи према изреченој мери, а што произилази из списка предмета, то по оцени већа све наведене околности указују да окривљени очигледно избегава да дође на заказани главни претрес, те је у циљу несметаног вођења кривичног поступка неопходно одређивање притвора из разлога прописаних чланом 498 став 1 ЗКП у вези члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, због чега је веће донело одлуку као у изреци решења.

ЗАПИСНИЧАР

.....

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
СУДИЈА**

.....

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је преко овог суда, жалба Вишем суду у Београду, у року од **три дана** од дана пријема његовог писменог отправка. Евентуално изјављена жалба против овог решења не задржава његово извршење.

ДН:

- 1.Првом ОЈТ-у у Београду
2. МУП РС, Одељењу за потраге – 3 примерка
3. Браниоцу

Судија,

