



Република Србија  
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО  
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ

Кт. бр. \_\_\_\_\_

Кто. бр. \_\_\_\_\_

Београд

\_\_\_\_\_ године

Београд

**ПРИТВОР!**

**ПРВОМ ОСНОВНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ**

**БЕОГРАД**

На основу члана 43. став 2. тачка 5. и члана 331. став 1. и члана 332. Законика о кривичном поступку, подижем

**О П Т У Ж Н И Ц У**

**Против:**

**Окривљеног** \_\_\_\_\_, ЈМБГ \_\_\_\_\_, са надимком \_\_\_\_\_, од оца \_\_\_\_\_ и мајке \_\_\_\_\_ рођене \_\_\_\_\_, рођеног у Београду, са пребивалиштем у Београду, улица \_\_\_\_\_, рођеног \_\_\_\_\_ године, држављанин Републике Србије, по занимању \_\_\_\_\_, неожењеног, без деце, писменог, са завршеном средњом техничком школом, без непокретне имовине, осуђиваног пресудом \_\_\_\_\_ **налази се у притвору по решењу дежурног судије за претходни поступак Првог основног суда у Београду Кпп Д бр.** \_\_\_\_\_ **од** \_\_\_\_\_ **године, а који притвор се има рачунати почев од** \_\_\_\_\_ **године од** \_\_\_\_\_ **часова и може трајати најдуже** \_\_\_\_\_ **дана.**

**Ш Т О Ј Е:**

Дана \_\_\_\_\_ године око 20,50 часова у Београду у улици \_\_\_\_\_ број 7, у продајном објекту „Мини макси“, у стању смањене урачунљивости, а био је свестан свог дела и хтео његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено, у намери да себи прибави не малу противправну имовинску корист, претњом да ће непосредно напасти на живот оштећене \_\_\_\_\_ и употребом силе према оштећеном \_\_\_\_\_ – радницама у наведеном продајном објекту, одузео новац у износу од 12.000,00 динара, на тај начин што је замаскиран шалом ушао у продавницу, пришао оштећеној радници, упериио нож према њеном телу и рекао „ово је пљачка, дај паре“, па након што је радница оштећена \_\_\_\_\_ потрчала да

позове радника \_\_\_\_\_, пришао је каси, лупао шакама о касу која се отворила, и из касе одузео новац у износу од 12.000,00 динара у ком тренутку му је пришао оштећени \_\_\_\_\_, који је покушао да га спречи у извршењу кривичног дела, након чега је дошло до њиховог физичког сукоба, па се окривљени у једном тренутку истраго, и изашао из објекта са одузетим новцем, непосредно након чега је ухапшен од стране полицијских службеника

**Чиме је извршио кривично дело *Разбојништво* из члана 206. став 1. Кривичног законика**

### **ПРЕДЛАЖЕМ**

Да се пред тим судом као стварно и месно надлежним закажи и одржи главни јавни претрес на који позвати:

- 1.- Јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду
- 2.- Окривљеног \_\_\_\_\_ са пребивалиштем у Београду, улица \_\_\_\_\_
- 3.- Браниоца окривљеног \_\_\_\_\_ са седиштем адвокатске канцеларије Београд, \_\_\_\_\_
- 4.- Сведоке оштећене \_\_\_\_\_ са пребивалиштем у Београду, улица \_\_\_\_\_ број \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ са пребивалиштем у \_\_\_\_\_
- 5.- Вештака мр сци мед др \_\_\_\_\_

Да суд у току поступка изведе доказе читањем извештаја из казнене евиденције за окривљеног \_\_\_\_\_ од \_\_\_\_\_ године, потврду о привремено одузетим предметима од окривљеног \_\_\_\_\_ број \_\_\_\_\_ од \_\_\_\_\_ године, потврду о враћеним предметима \_\_\_\_\_ број \_\_\_\_\_ од \_\_\_\_\_ године, налаз и мишљење сталног судског вештака неуропсихијатријске струке др \_\_\_\_\_ од \_\_\_\_\_ године, изврши увид у ЦД снимак са места догађаја.

**Да суд према окривљеном \_\_\_\_\_ продужи притвор на основу чл. 211. ст. 1. тач. 3. ЗКП.**

### **Образложење**

Против окривљеног \_\_\_\_\_ спроведена је истрага од стране заменика јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду због кривичног дела Разбојништво из чл. 206. ст. 1. Кривичног законика.

Током истраге прикупљени су докази који указују да постоји оправдана сумња да је окривљени \_\_\_\_\_ извршио кривично дело Разбојништво из чл. 206. ст. 1. Кривичног законика, на месту, у време и на начин како је то чињенично представљено диспозитивом ове оптужнице.

Све одлучне чињенице у вези са извршеном радњом кривичног дела утврђују се посебно из признања окривљеног \_\_\_\_\_ датог пред замеником јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду дана \_\_\_\_\_ године, записник о испитивању сведока-оштећеног \_\_\_\_\_ од \_\_\_\_\_ године, записника о испитивању сведока \_\_\_\_\_ од \_\_\_\_\_ године.

Окривљени је у својој одбрани признао извршење кривичног дела како је чињенично описано у диспозитиву ове оптужнице, што је у целости сагласно са исказима сведока-оштећених, а што произилази и из снимка продајног објекта, а које се тиче предметног догађаја.

Како из налаза и мишљења сталног судског вештака неуропсихијатријске струке \_\_\_\_\_ произилази да се код окривљеног региструју симптоми зависности од опојних дрога, због чега постоји озбиљна опасност да учини слично или теже кривично дело, предлагем суду да окривљеном изрекне меру безбедности Обавезног лечења наркомана у одговарајућој здравственој установи у смислу чл. 83. Кривичног законика.

Имајући у виду да је окривљени вишеструко осуђивано лице, који је између осталог осуђиван и за кривично дело које му се у овом поступку ставља на терет, а што све произилази из казнене евиденције од \_\_\_\_\_ године, налазим да ова чињеница представља особиту околност која указује да би окривљени \_\_\_\_\_ у кратком временском периоду могао поновити кривично дело у случају да буде пуштен да се брани са слободе, из ког разлога **предлажем суду да окривљеном продужи притвор.**

Имајући у виду предложене доказе, а посебно чињеницу да је признање окривљеног потпуно непротивуречно и јасно и да није у супротности са другим предложеним доказима, као и да на страни окривљеног нису нађене околности које би искључивале његову кривичну одговорност, то предлагем да суд окривљеног \_\_\_\_\_ огласи кривим и осуди по закону.

**ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА**

.....

