



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ
К бр.
Кв бр.
Дана
Б Е О Г Р А Д
Ул. Савска 17а

ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судије, председника већа и судија и, чланова већа, са записничарем судијским сарадником, у кривичном поступку против **окривљеног**, због кривичног дела насиље у породици из члана 194 став 3 у вези става 1 КЗ, по оптужници јавног тужиоца Првог ОЈТ у Београду Кт бр. од, одлучујући о притвору на основу члана 216 став 3 ЗКП, на седници већа одржаној дана, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Према
Окривљеном, ЈМБГ, од оца и мајке, рођене, рођеном дана у, Република, држављанин, без пријављеног пребивалишта на територији Републике Србије, непријављено живи у Београду, ул.,

На основу члана 211 став 1 тачка 1 и 3 ЗКП-а **ПРОДУЖАВА СЕ ПРИТВОР**

одређен решењем дежурног судије за претходни поступак Првог основног суда у Београду Кпп.Д.бр..... од, који се окривљеном рачуна почев од, од 02,30 часова, када је лишен слободе и који по овом решењу има трајати **30 (ТРИДЕСЕТ) ДАНА, а најдуже до**

Образложење

Оптужницом јавног тужиоца Првог ОЈТ у Београду Кт бр. од, окривљеном стављено је на терет извршење кривичног дела насиље у породици из члана 194 став 3 у вези става 1 КЗ.

Окривљени налази се у притвору по решењу дежурног судије за претходни поступак Првог основног суда у Београду Кпп.Д.бр..... од, који се окривљеном рачуна почев од, од 02,30 часова, када је лишен слободе. Притвор је према окривљеном одређен из разлога прописаног чланом 498 став 1 ЗКП у вези члана 211 став 1 тачка 1, 2 и 3 ЗКП, а последњи пут продужен решењем Првог основног суда у Београду К број – Кв број од, на основу одредбе члана 211 став 1 тачка 1 и 3

ЗКП.

Како се окривљени налази у притвору, кривично ванпретресно веће је поступајући, у складу са одредбом члана 216 став 3 ЗКП, испитало да ли још постоје законски разлози за притвор, па је оценило да су и даље испуњени законски разлози за продужење притвора према окривљеном на основу одредбе члана 211 став 1 тачка 1 и 3 ЗКП.

Ово стога што из до сада прикупљених података и доказа у овом кривичном поступку произлази постојање оправдане сумње да је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет.

По налажењу кривичног већа стоје разлози да се према окривљеном продужи притвор из разлога прописаног одредбом члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, имајући у виду да је окривљени приликом саслушања код судије за претходни поступак Првог основног суда у Београду изјавио да је држављанин Републике Црне Горе, да има пријављену адресу пребивалишта у насељу, у, да је у Пожаревцу пријавио боравиште пре 2006. године, да је у Пожаревцу због мере јављања полицијској станици био пријављен у хотелу, ул., да је у фебруару почео да станује у ул., у Вишњичкој бањи, да је пре тога живео у, да у Београду живи 3-4 године, можда и мање, да нема пријављено боравиште на територији Београда, из чега произилази да је окривљени страни држављанин, који има пријављено пребивалиште на територији Републике Црне Горе, насеље у, на којој адреси не живи, већ да се према стању у списима предмета ради о лицу које често мења место боравка на територији Републике Србије, при чињеници да је према сопственом казивању незапослен и без непокретне имовине, односно, да центар његових животних и радних активности није трајније везан за једну адресу на територији Републике Србије, па све наведене околности у својој међусобној повезаности представљају особите околности које указују да ће се окривљени боравком на слободи крити или дати у бекство и тиме постати недоступан надлежним државним органима Републике Србије, због чега притвор представља нужну меру за обезбеђење његовог присуства током овог кривичног поступка.

Такође, по налажењу кривичног већа стоје разлози да се према окривљеном продужи притвор из разлога прописаног одредбом члана 211 став 1 тачка 3 ЗКП. Наиме, веће је имало у виду да је окривљени оправдано сумњив да је дана извршио кривично дело насиље у породици из члана 194 став 3 у вези става 1 КЗ, између осталог и према својој ванбрачној супрузи, оштећеној, да из исказа окривљеног датог пред судијом за претходни поступак дана, произилази да је окривљени осуђиван и то 2003. године пред судом у Пожаревцу због кривичног дела тешка телесна повреда, да је осуђен на казну затвора у трајању од две и по године, као и због кривичног дела насиље у породици 2011/2012 године, против оштећене супруге, да је добио 14 месеци затвора, као и за покушај кривичног дела разбојништва 2006. године, те да је осуђен на казну затвора у трајању од 1 године, а да је изашао из затвора 24.12.2015. године, дакле, да је према сопственом казивању између осталог раније осуђиван због истоврсног кривичног дела у односу на кривично дело које му се у овом поступку ставља на

терет, да је према сопственом казивању оштећена у наведеном предмету била његова супруга, а која има процесну улогу оштећене и у овом кривичном поступку, као и да из списка предмета јасно произилази да постоје нарушени породични односи између окривљеног и оштећене, да из исказа оштећене произилази да окривљени доста пије, да је и раније пријављивала окривљеног за насиље, да је због тога окривљени био и осуђиван на казну затвора од 14 месеци, да је због страха од окривљеног и оболела, као и да из налаза и мишљења сталног судског вештака произилази да конзумација алкохола код окривљеног има обележја токсикоманске зависности, да је окривљени у време извршења кривичног дела које му се ставља на терет био у фази зависности од алкохола и у стању једноставне алкохолне опијености, на граници лаког и средњег степена, да су његове способности схватања значаја дела, као и могућности управљања поступцима биле смањене до степена битног, али не и битно, као и да због постојања озбиљне опасности да услед развијене зависности од алкохола окривљени изврши исто или слично дело, то је потребно предузети лечење окривљеног, због чега се предлаже да му се изрекне мера безбедности обавезног лечења алкохоличара, па је оценило да све наведене околности у својој међусобној повезаности, представљају особите околности које указују на оправдану бојазан да ће окривљени боравком на слободи у кратком временском периоду поновити извршење кривичног дела, због чега притвор и по овом законском основу представља нужну и неопходну меру за обезбеђење његовог присуства током овог кривичног поступка и за несметано вођење кривичног поступка.

Имајући у виду наведено, веће је применом одредбе члана 216 став 3 у вези са одредбом члана 211 став 1 тачка 1 и 3 ЗКП донело одлуку као у изреци решења.

ЗАПИСНИЧАР

.....

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
СУДИЈА**

.....

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба
Вишем суду у Београду у року од **три дана**
од дана пријема његовог писменог отправка,
а преко овог суда. Жалба не задржава извршење решења.

ДН:

- 1.Првом ОЈТ у Београду
- 2.Управи Округног затвора у Београду,
- 3.Окривљеном
- 4.Браниоцу

Судија,

